Отзыв официального оппонента
доктора медицинских наук, профессора, руководителя отделения анестезиологии-реанимации
Федерального государственного автономного учреждения
«Национальный медицинский исследовательский центр нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Андрея Юрьевича Лубнина
на диссертационную работу Полищука Романа Владимировича
«Синдром каротидного синуса при ангиопластике со стентированием внутренних сонных артерий: факторы риска, профилактика и лечение»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата медицинских наук по специальностям:
3.1.24. – Неврология
3.1.12. - Анестезиология и реаниматология

1. Актуальность темы диссертации. Говорить об актуальности темы инсульта в среде неврологов, на мой взгляд, как-то даже и неприлично. Здесь все хорошо представляют себе, что это серьезная медицинская проблема национального уровня. Это касается почти всех стран, и наша тут исключением не является. К счастью, изобретательное человечество, помимо фармакологии (т.н. «best medical treatment»), и весьма эффективные хирургические подходы – сначала каротидную эндартерэктомию, позднее – баллонную ангиопластику и стентирование стенозированных артерий. Все было бы прекрасно: диагностируй и оперируй, но тут вылезла проблема периоперационных осложнений. Профилактике и терапии одного из основных таких осложнений и посвящена диссертационная работа доктора Р.В. Полищука. К несчастью, некоторое время назад в нашей клинике от тяжелого синдрома каротидного синуса после ангиопластики и стентирования сонной артерии погибла одна наша сотрудница. Все это происходило на моих глазах и с моим участием, так что про актуальность темы работы я знаю не только на основании литературы. На мой взгляд, актуальность темы диссертационной работы доктора Р.В. Полищука очевидна.

2. Достоверность и новизна выводов и результатов диссертации. Достаточно тщательный подбор пациентов, рекрутированных в исследование, их достаточное количество, использование современных и информативных методов исследования и лечения, а также разумное использование адекватного математического анализа, на мой взгляд, однозначно подтверждает достоверность выводов и результатов диссертационной работы доктора Р.В. Полищука. Что до новизны – она мне представляется так же достаточно очевидной. Использование местных анестетиков для анестезии зоны каротидного синуса практически рутинно используется при прямой каротидной эндартерэктомии. Но при эндоваскулярных вмешательствах на сонных артериях – ангиопластики и стентировании, -это бесспорно новое направление в современной анестезиологии.

3. Ценность для науки и практики проведенной работы. Научная и практическая значимость обсуждаемой диссертации у меня лично не вызывает особых сомнений. По своему положению я часто бываю официальным оппонентом, либо пишу отзывы ведущей организации или на автореферат. Положа руку на сердце, я бы сказал, что все диссертации можно условно разделить на три категории: Категория первая, это когда автор представляет работу, по сути своей антинаучную или просто бездоказательную. Здесь лучше отказаться и сохранить свой мозг. Категория вторая – добротно выполненная работа, но которая ничего особенно не добавляет нам ни в теории, ни в практике. Ну и наконец категория третья, увы этих работ не так много. Это когда ты четко видишь в работе грамотно поставленную, клинически актуальную задачу и ее эффективное решение. Читая такую работу получаешь удовольствие. И я его получил при чтении диссертации доктора Полищука.

4. Оценка содержания работы в целом, замечания по оформлению. Как я уже отметил в предыдущем разделе, я высоко оцениваю содержание работы обсуждаемой диссертации. У меня не возникло существенных замечаний по оформлению работы. Ну может пожелание большего количества наркозных карт (для анестезиолога это архиважный документ, из которого он может получить много дополнительной информации) и их большую читабельность. Это не принципиально для

работы. Ну и несколько странно, что автор в конце введения так и не сказал никому спасибо. Наверно скажет на защите.

5. Подтверждение опубликования основных результатов в печати. Полученные автором в результате проведенной исследовательской работы адекватно отражены в опубликованных статьях, в том числе в ведущих отечественных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

6. Соответствие автореферата основным положениям работы. Автореферат диссертации доктора Полищука Р.В., на мой взгляд, полностью отражает содержание самой диссертации и все основные положения работы.

7. Замечания. В ходе знакомства с текстом диссертационной работы и ее автореферата у меня не возникло каких-либо принципиальных замечаний. Меня все удовлетворило. Правда возникли идеи по дальнейшей модификации метода, которыми я с удовольствием готов поделится с автором и его научными руководителями на защите: 1. Применение УЗИ навигации вместо рентген контроля при проведении блокады каротидного синуса. 2. Уход от токсичного ропивакаина с переходом на безопасный лидокаин, но с использованием его с помощью микрокатетерной техники и постоянной инфузии.

8. Заключение.

Таким образом, диссертация Полищука Романа Владимировича на тему «Синдром каротидного синуса при ангиопластике со стентированием внутренних сонных артерий: факторы риска, профилактика и лечение» является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной медицинской задачи – профилактики одного из наиболее серьезных осложнений операции ангиопластики и стентирования сонных артерий у пациентов с их критическими стенозами, что имеет существенное значение для этого раздела клинической анестезиологии и неврологии. Диссертационная работа Полищука Романа Владимировича полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ №335 от 21.04.2016 г.,

№748 от 02.08.2016 г., №1168 от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата медицинских наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени по специальностям 3.1.24. Неврология и 3.1.12. Анестезиология и реаниматология.

Официальный оппонент:

Руководитель отделения анестезиологии-реанимации Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации

доктор медицинских наук, профессор _____ Лубнин А.Ю.

Даю согласие на сбор, обработку
и хранение персональных данных _____ Лубнин А.Ю.

Подпись Лубнина Андрея Юрьевича заверяю.

Ученый секретарь ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии [redacted] Н.Н. Бурденко» Минздрава России,

кандидат медицинских наук _____ Данилов Г.В.

Федеральное государственное автономное учреждение
«Национальный медицинский исследовательский центр
нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

125047, Москва, 4-я Тверская-Ямская улица, дом 16

+7 499 972-86-68

«10» ноября 2022 г.